**№ 4г/9 -9220/2014**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**15 сентября 2014 г. г. Москва**

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., изучив кассационную жалобу представителя Вышинского М.В. по доверенности Катина И.Б. и дополнения к ней, поступившие в Московский городской суд 18 августа 2014 г. и 21 августа 2014 г., соответственно, на решение Перовского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2014 г. по гражданскому делу № 2-6678/13 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Горбунову М.В., Вышинскому М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречному иску Горбунова М.В. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» о внесении изменений в договор поручительства, по встречному иску Вышинского М.В. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» о внесении изменений в договор поручительства,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Горбунову М.В. и Вышинскому М.В. о солидарном взыскании с поручителей задолженности в размере \*\*\* руб.

Горбунов М.В. обратился в суд со встречным иском к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» об исключении из п. 2.11 договора поручительства № \*\*\*от 20 июня 2011 г. фразы: «…а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо», указав, что договор поручительства, который он заключил с истцом по первоначальному иску, является договором присоединения, в связи с чем изменить редакцию п. 2.11 договора поручительства при его подписании он не мог.

Вышинский М.В. обратился в суд со встречным иском к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» об исключении из п. 2.11 договора поручительства № \*\*\* от 20 июня 2011 г. фразы: «…а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо», приведя аналогичные обоснования.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2013 г. исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований Горбунова М.В. и Вышинского М.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2014 г. решение Перовского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2013 г. оставлено без изменения.

Представителем Вышинского М.В. по доверенности Катиным И.Б. подана кассационная жалоба на решение Перовского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2014 г., в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового судебного акта об удовлетворении встречного иска Вышинского М.В.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы, представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

2) о передаче кассационной жалобы, представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, указанных в ст. 387 ГПК РФ, по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам приложенным к ней, не установлено.

Судом установлено и из представленных судебных постановлений следует, что 20 июня 2011 г. Банк (кредитор) и ООО «Большая розница» (заемщик) заключили договор № \*\*\*об открытии возобновляемой кредитной линии, согласно которому кредитор обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств на срок до 14 декабря 2012 г. с лимитом, указанным в п.1.1. договора, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплачивать ежемесячно проценты за пользование кредитом по ставке 12,5 % годовых, а также другие платежи, предусмотренные договором.

Банк предоставил заемщику кредит в размере \*\*\*руб., зачислив их на расчетный счет заемщика № \*\*\*.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств заемщика по кредитному договору Банк заключил договор поручительств № \*\*\* от 20 июня 2011 г. с Горбуновым М.В. и договор поручительства № \*\*\* от 20 июня 2011 г. с Вышинским М.В.

В соответствии с п.2.1 указанных договоров поручительства поручители обязались отвечать перед Банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за открытие кредитной линии, платы за пользование лимитом кредитной линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

В соответствии с п.2.11 договоров поручительства Горбунов М.В. и Вышинский М.В. приняли на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо.

25 марта 2013 г. между ОАО «Сбербанк России» (кредитор), ООО «Большая розница» (должник) и ООО «Спринтер» (новый должник) был заключен договор, в соответствии с которым ООО «Большая разница» перевело на ООО «Спринтер», а ООО «Спринтер» принял на себя обязательства должника перед кредитором по договору № \*\*\* об открытии возобновляемой кредитной линии от 20 июня 2011 г.

Удовлетворяя исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России», суд правомерно руководствовался ст. ст. 309, 310, 330, 361, 363, 391, 810, 819 ГК РФ и исходил из того, что новый должник ООО «Спринтер» не выплатил задолженность по кредитному договору, в связи с чем, в силу положений договоров поручительства, Горбунов М.В. и Вышинский М.В. обязаны отвечать перед банком солидарно с должником по кредитному договору.

Отказывая в удовлетворении требований по встречным искам об исключении из договоров поручительства п.2.11, суд исходил из того, что истцами по встречным искам не представлено доказательств в обоснование своих доводов о том, что заключенные ими договоры поручительства являются договорами присоединения и что в силу ч.2 ст. 428 ГК РФ они могут быть изменены по требованию присоединившейся стороны, поскольку Горбунов М.В. и Вышинский М.В., подписывая договоры поручительства, явно выразили свое согласие отвечать за нового должника в случае перевода долга.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда обоснованно согласилась с выводами суда первой инстанции.

Довод кассационной жалобы о том, что суд неправильно применил ч.2 ст. 367 ГК РФ и не учел позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 июля 2012 г. № 42, не может быть принят во внимание ввиду расширительного толкования заявителем кассационной жалобы положений указанного Постановления.

Согласно ч. 2 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

В силу разъяснений, изложенных в п. 17 указанного Постановления, суды должны учитывать, что положение ч. 2 ст. 367 ГК РФ является диспозитивным, поэтому стороны в договоре поручительства могут предусмотреть иное.

Как установлено судом, стороны в договоре поручительства № \*\*\* от 20 июня 2011 г. предусмотрели иное, а именно что поручитель Вышинский М.В. принял на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика ООО «Большая разница», а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо.

Довод кассационной жалобы о том, что банк не уведомлял ответчика Вышинского М.В. о переводе долга на нового должника – ООО «Спринтер» и не просил согласия поручителя на перевод долга, не оспаривает выводов суда о взыскании с ответчиков по первоначальному иску суммы задолженности, поскольку в силу ст. 391 ГК РФ для перевода долга по обязательству на нового должника требуется только согласие кредитора по обязательству. Согласие же поручителя отвечать за надлежащее исполнение обязательств новым должником было дано поручителем при заключении договора поручительства.

Довод кассационной жалобы о том, что заключенный Вышинским М.В. договор поручительства № \*\*\* является договором присоединения, поскольку все договоры поручительства, заключенные банком с разными поручителями, обязавшимися отвечать за надлежащее исполнение обязательства заемщика – ООО «Большая разница», составлены по единой форме, в связи с чем Вышинский М.В. вынужден был подписать договор поручительства в редакции, предложенной банком с оспариваемым им п. 2.11 о согласии отвечать за исполнение обязательств любым иным должником, в случае перевода долга, не указывает на ошибочность выводов суда.

Как установлено судом, при заключении договора поручительства Вышинский М.В. ознакомился с текстом договора и собственноручно подписал его. При этом доказательств того, что Вышинский М.В. предпринимал попытки участвовать в определении условий договора, а также, что он был вынужден поручиться за заемщика, суду не представлено.

В целом доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда об отсутствии оснований для признания договора поручительства договором присоединения и применения к нему норм ч. 2 ст. 428 ГК РФ об изменении договора по требованию присоединившейся стороны.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. ст. 383, 387 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче кассационной жалобы представителя Вышинского М.В. по доверенности Катина И.Б. и дополнения к ней на решение Перовского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2014 г. по гражданскому делу № 2-6678/13 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Горбунову М.В., Вышинскому М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречному иску Горбунова М.В. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» о внесении изменений в договор поручительства, по встречному иску Вышинского М.В. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» о внесении изменений в договор поручительства, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Аванесова**